



สรุปผลการประชุมปฏิบัติการเรื่อง
“การใช้ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของประเทศ
(National Research Management System : NRMS)”

จัดโดย

สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.)

การประชุมปฏิบัติการเรื่อง ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของประเทศ (National Research Management System)

1. หลักการและเหตุผล

ตามที่คณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2551 ได้มีมติมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.) มีหน้าที่ประเมินผลข้อเสนอการวิจัยของส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจที่เสนอของบประมาณประจำปี โดยพิจารณาข้อเสนอการวิจัยทางด้านวิชาการ เพื่อให้เป็นไปตามนโยบายและแผนวิจัยส่วนรวม เพื่อประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศ เพื่อป้องกันการซ้ำซ้อน เพื่อการประสานงานและประสานประโยชน์ร่วมกัน และเพื่อประหยัดงบประมาณแผ่นดินที่มีอยู่จำกัด ตลอดจนการติดตามผลแผนงานและโครงการวิจัย โดยได้เริ่มดำเนินการประเมินผลข้อเสนอการวิจัยมาตั้งแต่ปีงบประมาณ 2523 อย่างต่อเนื่องเป็นต้นมา นั้น

ในการดำเนินงานประเมินผลข้อเสนอการวิจัย สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.) ได้พัฒนาระบบบริหารงานวิจัยแห่งชาติ (National Research Project Management : NRPM) เพื่อบริหารจัดการงานวิจัยของหน่วยงานภาครัฐที่เสนอของบประมาณแผ่นดิน ตามมติคณะรัฐมนตรี โดยเริ่มตั้งแต่ การเสนอของบประมาณการวิจัย การติดตามแผนงานวิจัย/โครงการวิจัยที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณแผ่นดิน และรวบรวมงานวิจัยที่เสร็จสิ้นแล้วมาเก็บไว้เป็นฐานข้อมูลเดียวกัน เพื่อให้หน่วยงานสามารถบันทึก สืบค้น ตรวจสอบ และปรับปรุงข้อมูลได้สะดวกมากยิ่งขึ้น ซึ่งเป็นกลไกสำคัญทำให้เกิดความร่วมมือระหว่าง วช. หน่วยงานภาครัฐ และสำนักงบประมาณ นอกจากนี้ วช. ได้ร่วมกับเครือข่ายองค์กรบริหารงานวิจัยแห่งชาติ (คอบช.) ได้แก่ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) สำนักงานพัฒนาการวิจัยการเกษตร (สวก.) สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) สำนักงานคณะกรรมการนโยบายวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรมแห่งชาติ (สวทน.) และสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข (สวรส.) พัฒนาระบบยื่นขอทุนวิจัยแบบที่เดียว (Single Window Research Proposal Submission System : Single Window) เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับนักวิจัยหรือผู้ยื่นขอรับทุนจากหน่วยงานให้ทุนวิจัยของประเทศในช่องทางเดียว โดยเริ่มเปิดใช้สำหรับการเสนอของบประมาณการวิจัยแบบมุ่งเป้าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 และเพื่อให้ระบบบริหารงานวิจัยมีเอกภาพและเป็นมาตรฐานเดียวกันที่สามารถรองรับการเสนอขอของงบประมาณการวิจัยจากทุกภาคส่วน ดังกล่าว วช. จึงได้พัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยของประเทศ (National Research Management System : NRMS) โดยขยายขอบเขตระบบ Single Window ให้สามารถรองรับการเสนอขอของงบประมาณการวิจัยของหน่วยงานภาครัฐ ตามมติคณะรัฐมนตรี ด้วยกระบวนการทำงานตามระบบ NRPM เดิม และขณะนี้ วช. ได้พัฒนาระบบ NRMS ในส่วนการยื่นข้อเสนอการวิจัยเสร็จเรียบร้อยแล้ว พร้อมนำระบบ NRMS ให้หน่วยงานภาครัฐนำไปใช้ปฏิบัติจริงในการเสนอขอของงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ตามมติคณะรัฐมนตรี

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานจัดทำงบประมาณการวิจัยของประเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ตามมติคณะรัฐมนตรีของหน่วยงานภาครัฐเป็นไปด้วยความถูกต้องและครบถ้วนสมบูรณ์ วช. โดยกองมาตรฐานการวิจัย (กมว.) ร่วมกับทีมพัฒนาระบบ คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล จึงได้กำหนดให้มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การเสนอขอของงบประมาณเพื่อการวิจัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ตามมติคณะรัฐมนตรี โดยให้มีการประชุมปฏิบัติการการใช้ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของประเทศ (National Research Management System : NRMS) ใน 4 ภูมิภาค

2. วัตถุประสงค์

- 2.1 เพื่อฝึกอบรมการใช้ระบบ NRMS ในการนำข้อมูลเสนอของงบประมาณการวิจัยได้อย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพ
- 2.2 เพื่อชี้แจงและประชาสัมพันธ์การเสนอของงบประมาณเพื่อการวิจัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ตามมติคณะรัฐมนตรี ให้หน่วยงานภาครัฐและผู้สนใจได้รับทราบ
- 2.3 เพื่อให้ นักวิจัยและหน่วยงานภาครัฐสามารถจัดเตรียมข้อมูลและเอกสารประกอบการเสนอของงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ตามมติคณะรัฐมนตรี ได้อย่างถูกต้อง
- 2.4 เพื่อให้ นักวิจัย ผู้ประสานหน่วยงาน และผู้บริหารหน่วยงาน ของหน่วยงานภาครัฐและกลุ่มจังหวัด เข้าใจและสามารถใช้ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของประเทศ (National Research Management System : NRMS)
- 2.5 เพื่อสร้างเครือข่ายความร่วมมือด้านการวิจัยระหว่างหน่วยงานภาครัฐ กลุ่มจังหวัด และ วช.

3. ประโยชน์ที่ได้รับ

- 3.1 หน่วยงานภาครัฐ และกลุ่มจังหวัด ได้รับทราบการดำเนินการเสนอของงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ตามมติคณะรัฐมนตรี
- 3.2 นักวิจัย ผู้ประสานหน่วยงาน และผู้บริหารหน่วยงาน ของหน่วยงานภาครัฐและกลุ่มจังหวัดสามารถจัดเตรียมข้อมูลและเอกสารประกอบการเสนอของงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ตามมติคณะรัฐมนตรี ได้อย่างถูกต้อง
- 3.3 นักวิจัย ผู้ประสานหน่วยงาน และผู้บริหารหน่วยงาน ของหน่วยงานภาครัฐและกลุ่มจังหวัด เข้าใจและสามารถใช้งานระบบบริหารจัดการงานวิจัยของประเทศ (National Research Management System : NRMS) ได้อย่างเต็มประสิทธิภาพของระบบมากยิ่งขึ้น
- 3.4 นักวิจัย ผู้ประสานหน่วยงาน และผู้บริหารหน่วยงาน ของหน่วยงานภาครัฐและกลุ่มจังหวัดได้รับทราบและเข้าใจรูปแบบ รวมทั้งกระบวนการในการใช้ระบบ NRMS พร้อมทั้งทราบถึงปัญหาอุปสรรคในการนำระบบ NRMS มาใช้ในการจัดทำข้อมูลและเอกสารการเสนอของงบประมาณการวิจัย
- 3.5 ได้เครือข่ายที่สามารถประสานงานและประสานประโยชน์ในงานวิจัยเพิ่มมากขึ้น
- 3.6 ปรับปรุงระบบ NRMS ให้มีความสมบูรณ์ต่อไป

4. ผลการดำเนินงาน

4.1 สรุปภาพรวมการประชุมปฏิบัติการเรื่อง ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของประเทศ (National Research Management System)

การประชุมปฏิบัติการเรื่อง ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของประเทศ (National Research Management System) เป็นการบรรยายและฝึกปฏิบัติการใช้งานระบบ National Research Management System (NRMS) จัดประชุมใน 4 ภูมิภาค คือ ภาคกลาง (21-22 สิงหาคม 2557 จ.นครปฐม) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (1 กันยายน 2557 จ.อุบลราชธานี) ภาคใต้ (3 กันยายน 2557 จ.สงขลา) และภาคเหนือ (18 กันยายน 2557 จ.เชียงใหม่) มีนักวิจัย ผู้ประสานหน่วยงาน และผู้แทนหน่วยงานภาครัฐเข้าร่วมประชุมทั้งสิ้น 398 คน จาก 149 หน่วยงาน โดยผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็น และให้ข้อเสนอแนะในการใช้งานระบบ NRMS ผ่านแบบสำรวจความเห็น จากการรวบรวมมีผู้ตอบแบบสำรวจความเห็นทั้งสิ้น 179 คน คิดเป็นร้อยละ 45 ของผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด ผู้ตอบแบบสำรวจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในภาพรวมของระบบ NRMS โดยมีข้อเสนอแนะให้ปรับปรุงแก้ไขระบบ สรุปประเด็นความเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. โครงสร้างของระบบไม่ซับซ้อน เข้าใจง่าย หากมีพื้นฐานของการใช้ระบบ NRPM จะสามารถเข้าใจโครงสร้างของระบบ NRMS ได้ไม่ยาก
2. รูปแบบของระบบควรจะใช้สีสันทึมน่าสนใจมากขึ้น และเพิ่มขนาดตัวอักษรให้ใหญ่ขึ้น
3. ระบบเพิ่งพัฒนาใหม่ ยังไม่เสถียร ยังมีข้อผิดพลาดในการแสดงผล
4. การใช้งานไม่ซับซ้อนมาก แต่ข้อมูลที่ให้กรอกรมียละเอียดมาก ควรเพิ่มคำอธิบายแต่ละหัวข้อในระบบและในแบบฟอร์มข้อเสนอการวิจัยให้ชัดเจน ละเอียดมากขึ้น และแสดงตัวอย่างรูปแบบข้อมูลที่จะต้องนำเข้า
5. รูปแบบและแบบฟอร์มการนำเข้าข้อมูลบางหัวข้อมีความซับซ้อนกว่าเดิม เช่น แถบเมนูการนำเข้าข้อเสนอการวิจัย การนำเข้าคำสำคัญ กิจกรรมหลัก กิจกรรมรอง ผลผลิต ผลลัพธ์
6. แบบฟอร์มในระบบบางหัวข้อไม่ตรงกับแบบฟอร์มของ วช. ซึ่งในระบบมีรายละเอียดมากกว่า
7. ควรมีคู่มือการใช้งานระบบที่ละเอียด และมีภาพประกอบชัดเจน ควรมีวิดีโอสอนการใช้งานระบบ
8. ต้องการให้มีฟังก์ชันเพิ่มเติมเหมือน NRPM เช่น ระบบลิ้มรสผ่าน การค้นหาข้อมูลโครงการ การจัดการสถานะงานของข้อเสนอการวิจัย การเลือกรายลำดับของข้อมูล การออกรายงานแบบเลือกหัวข้อ หน้ารายงานภาพรวมข้อเสนอการวิจัยของหน่วยงาน
9. ต้องการให้ระบบใช้ได้กับทุกเบราว์เซอร์ (ปัจจุบันใช้ได้แต่ google chrome)
10. ต้องการให้ทดสอบระบบก่อนนำมาใช้กับส่วนราชการต่างๆ
11. ควรจัดอบรมเพิ่มเติม

4.2 สรุปจำนวนหน่วยงานและผู้เข้าร่วมการประชุมปฏิบัติการเรื่อง ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของประเทศ (National Research Management System)

การประชุมปฏิบัติการเรื่อง ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของประเทศ (National Research Management System) ใน 4 ภูมิภาค มีผู้เข้าร่วมประชุมรวมจำนวนทั้งสิ้น 398 คน จาก 149 หน่วยงาน ดังตารางที่ 1 และรายชื่อหน่วยงานที่เข้าร่วมการประชุมดังตารางที่ 2

ตารางที่ 1 สรุปจำนวนหน่วยงานและผู้เข้าร่วมการประชุม

ภาค	วันที่	สถานที่	จำนวนที่เข้าประชุม	
			หน่วยงาน	จำนวนคน
1. กลาง	21-22 สิงหาคม 2557 (4 รอบ)	มหาวิทยาลัยมหิดล ศาลายา จ.นครปฐม	86	147
2. ตะวันออกเฉียงเหนือ	1 กันยายน 2557 (2 รอบ)	มหาวิทยาลัยการจัดการและ เทคโนโลยีอีสเทิร์น จ.อุบลราชธานี	21	77
3. ใต้	3 กันยายน 2557 (1 รอบ)	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลศรีวิชัย จ.สงขลา	15	61
4. เหนือ	18 กันยายน 2557 (1 รอบ)	มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ จ.เชียงใหม่	27	113
รวม	8 รอบ		149	398

ตารางที่ 2 รายชื่อหน่วยงานและจำนวนผู้เข้าร่วมประชุม

หน่วยงาน	จำนวนคน	หน่วยงาน	จำนวนคน
ภาคกลาง วันที่ 21-22 สิงหาคม 2557 จำนวน 86 หน่วยงาน 147 คน			
วันที่ 21 สิงหาคม 2557 จำนวน 40 หน่วยงาน 66 คน			
1.กรมการแพทย์	2	11.มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	2
2.กรมการศาสนา	1	12.มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล รัตนโกสินทร์	2
3.กรมควบคุมมลพิษ	2	13.มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย	2
4.กรมทรัพยากรธรณี	2	14.มหาวิทยาลัยมหิดล	5
5.กรมทรัพยากรน้ำ	2	15.มหาวิทยาลัยศิลปากร	2
6.กรมป่าไม้	1	16.สถาบันดำรงราชานุภาพ	1
7.กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	2	17.สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	3
8.กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช	1	18.องค์การสวนสัตว์	1
9.มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	2	19.กรมการขนส่งทางบก	1
10.มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ	2	20.กรมควบคุมโรค	1

หน่วยงาน	จำนวนคน	หน่วยงาน	จำนวนคน
21.กรมธุรกิจพลังงาน	1	31.มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี	2
22.กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	1	32.มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม	1
23.กรมศิลปากร	1	33.มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	3
24.กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ	2	34.สถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ	2
25.กรมสุขภาพจิต	1	35.สำนักงานกิจการยุติธรรม	1
26.กรมอนามัย	2	36.สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา	1
27.จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	1	37.สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	1
28.มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	2	38.สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	1
29.มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	1	39.สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา	2
30.มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	2	40.สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง	1
วันที่ 22 สิงหาคม 2557 จำนวน 46 หน่วยงาน 81 คน			
41.กรมการจัดหางาน	2	64.สำนักงานสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	2
42.กรมธุรกิจพลังงาน	3	65.สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ	1
43.กรมประชาสัมพันธ์	2	66.สำนักงานอัยการสูงสุด	1
44.กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ	2	67.สำนักพระราชวัง	1
45.กรมส่งเสริมวัฒนธรรม	3	68.กรมการข้าว	2
46.กรมสรรพากร	2	69.กรมการท่องเที่ยว	1
47.กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน	1	70.กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ	1
48.การเคหะแห่งชาติ	2	71.กรมชลประทาน	1
49.มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก	2	72.กรมตรวจบัญชีสหกรณ์	2
50.มหาวิทยาลัยมหิดล	1	73.กรมประมง	3
51.มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี	1	74.กรมปศุสัตว์	2
52.สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	2	75.กรมพลศึกษา	2
53.สภาอากาศไทย	2	76.กรมพัฒนาที่ดิน	1
54.สำนักงานกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว	2	77.กรมวิทยาศาสตร์บริการ	2
55.สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน	2	78.กรมหม่อนไหม	1
56.สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา	2	79.มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	1
57.สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2	80.มหาวิทยาลัยรามคำแหง	1
58.สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	1	81.สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย	2
59.สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	2	82.สถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ	2
60.สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	2	83.สถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ	1
61.สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	1	84.สถาบันการพลศึกษา	2
62.สำนักงานศิลปวัฒนธรรมร่วมสมัย	2	85.สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ	2
63.สำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ	2	86.องค์การพิพิธภัณฑ์วิทยาศาสตร์แห่งชาติ	4

หน่วยงาน	จำนวนคน	หน่วยงาน	จำนวนคน
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ วันที่ 1 กันยายน 2557 จำนวน 21 หน่วยงาน 77 คน			
87.กรมปศุสัตว์	1	98.มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี	1
88.มหาวิทยาลัยการจัดการและเทคโนโลยีอีสเทิร์น	10	99.มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี	27
89.มหาวิทยาลัยขอนแก่น	1	100.จังหวัดมุกดาหาร	2
90.มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน	2	101.จังหวัดยโสธร	1
91.มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	3	102.มหาวิทยาลัยราชภัฏกาฬสินธุ์	2
92.มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	4	103.มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร	1
93.มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์	2	104.มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี	6
94.มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม	3	105.สำนักงานจังหวัดร้อยเอ็ด	1
95.มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ	2	106.สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดสกลนคร	1
96.มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต	2	107.สำนักงานสถิติจังหวัดร้อยเอ็ด	1
97.มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์	4		
ภาคใต้ วันที่ 3 กันยายน 2557 จำนวน 15 หน่วยงาน 61 คน			
108.จังหวัดปัตตานี	2	116.มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต	1
109.จังหวัดยะลา	2	117.มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา	1
110.จังหวัดสตูล	1	118.มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา	2
111.มหาวิทยาลัยทักษิณ	2	119.มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี	1
112.มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย	33	120.มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	1
113.มหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์	2	121.มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	6
114.มหาวิทยาลัยฟาฏอนี	2	122.สำนักงานจังหวัดสงขลา	2
115.มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช	3		
ภาคเหนือ วันที่ 18 กันยายน 2557 จำนวน 27 หน่วยงาน 113 คน			
123.กรมปศุสัตว์	2	135.มหาวิทยาลัยแม่โจ้	2
124.จังหวัดกำแพงเพชร	2	136.มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง	2
125.จังหวัดเชียงราย	2	137.มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร	2
126.จังหวัดน่าน	1	138.มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย	1
127.จังหวัดพิจิตร	1	139.มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่	60
128.จังหวัดลำปาง	2	140.มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์	2
129.จังหวัดลำพูน	1	141.มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี	2
130.จังหวัดอุดรดิตถ์	1	142.มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์	2
131.มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	2	143.มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง	2
132.มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา	5	144.มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์	2
133.มหาวิทยาลัยนเรศวร	3	145.มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์	4
134.มหาวิทยาลัยพะเยา	5	146.วิทยาลัยเชียงราย	1
147.สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ	1	149.องค์การสวนพฤกษศาสตร์	2
148.สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง	1		
รวม 149 หน่วยงาน 398 คน			

4.3 สรุปประเด็นความเห็นของผู้ใช้งานระบบ NRMS จากแบบสำรวจความเห็น

ผู้เข้าร่วมประชุมได้ฝึกปฏิบัติการใช้งานระบบ NRMS และแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการใช้งานระบบ NRMS ผ่านแบบสำรวจความเห็น โดยจากการรวบรวมมีผู้ตอบแบบสำรวจความเห็นทั้งสิ้น 179 คน คิดเป็นร้อยละ 45 ของผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด จำนวน 398 คน สรุปจำนวนผู้ตอบแบบสำรวจความเห็น ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 สรุปจำนวนผู้ตอบแบบสำรวจความเห็นของผู้ใช้งานระบบ NRMS

ภาค	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม	จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ	ร้อยละการตอบแบบสำรวจ
1. กลาง	147	63	43
2. ตะวันออกเฉียงเหนือ	77	54	70
3. ใต้	61	22	36
4. เหนือ	113	40	35
รวม	398	179	45

ผู้เข้าร่วมประชุมได้แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการใช้งานระบบ NRMS ผ่านแบบสำรวจความเห็น สรุปประเด็นความเห็นดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 สรุปประเด็นความเห็นของผู้ใช้งานระบบ NRMS

ประเด็น	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ
1. ภาพรวมของระบบ NRMS	
1.1. รูปแบบและโครงสร้างของระบบ	
1) โครงสร้างของระบบ	<ol style="list-style-type: none"> 1. โครงสร้างของระบบ ไม่ซับซ้อน 2. ระบบมีความทันสมัย/ละเอียด/เข้าใจง่าย เป็นระเบียบ ใช้งานง่าย interface มีความเรียบร้อยมากขึ้น ชัดเจนและครอบคลุม 3. โครงสร้างระบบต้องรองรับแหล่งทุนที่เกี่ยวข้อง ถ้าเห็นด้วยขอให้มีการพัฒนาและตอบสนองการใช้งานสำหรับผู้ใช้งานได้ง่าย 4. ใช้ได้แต่ยังขาดข้อมูลบางส่วน 5. รูปแบบดี โครงสร้างยังน่าจะแก้ไขบางจุด 6. หากผู้ใช้งานมีพื้นฐานของการใช้ระบบ NRPM ก็จะสามารถเข้าใจได้ไม่ยาก
2) เมนู/รูปแบบของระบบ	<ol style="list-style-type: none"> 7. ดีคล้ายๆ NRPM อาจจะมีบางหัวข้อที่ระบุไม่ชัด เช่น แบบสรุปข้อเสนอการวิจัย ต้องการข้อมูลอะไรบ้าง 8. ดูสบายตาขึ้น แต่มีความใกล้เคียงกับระบบ NRPM ทำให้ใช้งานได้ง่าย 9. ทำให้งานรวดเร็วเป็นรูปแบบที่เหมาะสมสำหรับปัจจุบันที่ต้องการความสะดวก รวดเร็ว

ประเด็น	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ
3) ตัวอักษร/สีสันทของระบบ	10. ควรมิถูกเล่นดึงดูตให้น่าสนใจเพราะจะดูเป็นทางการเกินไป รูปแบบระบบดีแต่ควรใช้สีสันทให้สังเกตในแต่ละหัวข้อ 11. อยากให้มี tab สีที่แตกต่างที่เห็นชัดมากขึ้น สำหรับหัวข้อหรือเมนูที่เลือก 12. ตัวอักษรขนาดเล็กเกินไป ควรปรับปรุง
4) อื่นๆ	13. ดีมาก แต่ควรปรับขนาดจอแบบ auto รองรับจอแบบ 4:3 และ 6:9 ได้ 14. พอใจในภาพรวมทั้งหมดเพราะเข้าใจได้ว่าผู้พัฒนาต้องการให้ใช้งานได้ง่ายขึ้นเรื่อยๆ แต่ขอให้มีหน้าสำหรับให้ผู้ใช้ติดต่อสอบถามกับผู้พัฒนาได้ง่ายด้วย 15. แยกแยะผู้ใช้งานได้ชัดเจน 16. ยังมีบางส่วนที่ข้อความตกหล่นหรือเกินจากขอบที่วางไว้ 17. ระบบยังขาดความชัดเจน เว็บไซต์โหลดช้ามาก ระบบยังไม่เสถียร เป็นระบบใหม่ยังไม่คุ้นเคย 18. เนื่องจากเปลี่ยนระบบใหม่ ยังสับสนกับการกรอกข้อมูลและเมนูใหม่ 19. ควรเพิ่ม link ไปหน่วยงาน 6 ส. ในหน้าแรกด้วย
1.2. มีขั้นตอนการใช้งานไม่ซับซ้อนและใช้งานง่าย	20. ใช้งานได้ง่ายเมื่อศึกษาตามคู่มือ 21. ขั้นตอนการใช้งานไม่ซับซ้อน แต่ข้อมูลที่กรอกมีความละเอียดมาก ในบาง function ควรมีการแก้ไข 22. ขั้นตอนการใช้และฟังก์ชันการทำงานเยอะไปหน่อย แต่มีรายละเอียดการใช้งานเป็นคู่มือให้ด้วยจึงคืออยู่แล้ว 23. ควรมีคู่มืออยู่ใน Page เพื่อผู้ใช้งานจะได้ศึกษา 24. หัวข้อย่อยมีมาก ดูสับสนในการใช้ 25. ควรมีคำอธิบายการกรอกว่าเป็นตัวเลข/หนังสือ ควรมีคำชี้แจงเพิ่มหรือตัวอย่างในการกรอกหรือใช้คำที่สื่อความหมาย บางขั้นตอนควรมีคำอธิบายเพิ่มเติมเช่น BSL เพราะบางคนไม่เข้าใจว่าคืออะไร 26. ยังมีความซับซ้อนในขั้นตอน ยุ่งยากมากขึ้นกว่าระบบเดิม โดยเฉพาะในส่วนครุภัณฑ์ ตามระเบียบมหาวิทยาลัยไม่มีระเบียบรองรับการจัดซื้อ 27. ควรปรับการใช้สีให้ดูชัดเจนมากกว่าเดิม
1.3. ข้อความและคำอธิบายหัวข้อต่างๆ มีความชัดเจนและสื่อความหมาย	28. ข้อความและคำอธิบายหัวข้อต่างๆ มีความชัดเจนและสื่อความหมาย เข้าใจง่าย เข้าใจคำอธิบายต่างๆ 29. ข้อความต่างๆ เข้าใจง่ายสำหรับนักวิจัยเก่าที่เคยใช้ระบบ NRPM 30. ข้อความชัดเจน แต่บางส่วนควรมีการอธิบายความหมายขยายความเพิ่มเติม แต่ละข้อความควรมีคำอธิบายเมื่อใช้เมาส์คลิก 31. ยังไม่ชัดเจนในบางหัวข้อ เช่น ค่าจ้าง ระยะเวลา ควรมีคำอธิบายหรือนิยามศัพท์อธิบายของแต่ละข้อ ควรยกตัวอย่างการกรอก ควรระบุว่าจะใส่เฉพาะตัวเลขหรือเฉพาะตัวอักษร

ประเด็น	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ
	<p>ในกรณีที่กรอกเฉพาะตัวเลข เช่น เดือน หน่วยงานๆ ควรสังเกตได้ชัดเจน เช่น หน่วยของเงิน, เวลา, วันเดือนปี</p> <p>32. บางข้อความสั้นเกินไป อาจไม่สามารถสื่อความหมายได้ทั้งหมด และข้อความที่ต้องกรอกบางครั้งใช้เฉพาะบางทุนแต่ไม่ได้ระบุไว้ เช่น จำนวนเดือนต่องวด (นักวิจัยที่ของบแผ่นดินจะถามว่าคืออะไร)</p> <p>33. บทสรุป = ความสำคัญของการวิจัยควรใช้คำนี้ไปเลย งบแผ่นดินไม่มีบทสรุปควรเอา * สีแดงออก</p> <p>34. บางข้อยังสื่อไม่ตรงกับแบบฟอร์ม</p> <p>35. บางหัวข้อไม่ควรต้องใส่ เช่น "จำนวนเดือนต่องวด"</p> <p>36. บางหัวข้อยังไม่ชัดเจน เช่น ผลผลิต ผลลัพธ์ ต่างกันอย่างไร (คงต้องศึกษาจากคู่มือ)</p> <p>37. หัวข้อต่างๆ ยังขาดรายละเอียดเช่น ทุนแต่ละทุน ควรมีรายละเอียดเพิ่มเติม</p> <p>38. ส่วนใดไม่จำเป็นควรตัดออก (ขอหน้าต่างที่ไม่แน่นอน)</p> <p>39. ควรเพิ่มสีสัน ความเข้มของตัวหนังสือให้ชัดเจน</p> <p>40. ควรจัดทำแบบจริงก่อนแต่ก็ถือว่าเป็นขั้นตอนของการพัฒนาต้องใช้จริงถึงจะทราบปัญหา</p>
<p>1.4. ความพึงพอใจในภาพรวมของระบบ NRMS</p>	<p>41. ผู้ใช้งานส่วนมากมีความพึงพอใจ ภาพรวมโดยทั่วไป ใช้งานง่าย เข้าใจง่าย</p> <p>42. หากผู้ใช้ระบบมีพื้นฐานของการใช้ระบบ NRPM ก็จะสามารถเข้าใจได้ไม่ยาก</p> <p>43. ระบบ NRMS มีประโยชน์สำหรับการบริหารจัดการวิจัยอย่างชัดเจน</p> <p>44. ควรมีคู่มือเป็นเล่มให้ศึกษาด้วยสำหรับใช้ประกอบตอนอบรม</p> <p>45. พอใช้ แต่ถ้าแก้ไขหรือพัฒนาระบบสมบูรณ์แล้วน่าจะดีมาก รอการพัฒนาพร้อมใช้งาน</p> <p>46. มีรายละเอียดดี แต่การเริ่มใช้ควรมีการอบรมให้กับนักวิจัยด้วย ไม่เพียงแต่อบรมให้กับผู้ประสานเท่านั้น</p> <p>47. ระบบยังมีปัญหาหลายอย่าง เช่น ไม่ปรากฏรายชื่อนักวิจัยทั้งที่มีการลงทะเบียนไว้แล้ว ระบบตอบสนองช้า ควรปรับปรุงเรื่องความเร็วในการปรับเมนูใช้งาน</p> <p>48. เวลาใช้งานระบบมักจะ link ไปที่หน้าแรก เพื่อให้เข้า user/password ใหม่บ่อยมาก</p> <p>49. อยากให้ใช้ได้กับทุก browser เช่น IE</p>
<p>2. กระบวนการและขั้นตอนการใช้ระบบ NRMS</p>	
<p>2.1. ขั้นตอนการเข้าสู่ระบบและลงทะเบียนนักวิจัย</p>	<p>50. กรอกรายละเอียดชัดเจน ละเอียด กรอกง่าย เข้าใจง่าย ขั้นตอนไม่ซับซ้อน ปลอดภัย</p> <p>51. ขั้นตอนการเข้าสู่ระบบ และลงทะเบียนนักวิจัยมีความชัดเจน การเข้าสู่ระบบง่ายตาม user และ password เดิม เข้าสู่ระบบง่าย โดยลงทะเบียนทั่วไปเหมือนจดหมาย electronic</p>

ประเด็น	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ
	<p>52. ดีครบถ้วนที่ให้นักวิจัยแนบสำเนาบัตรประชาชนด้วย สามารถยืนยันตัวตนได้</p> <p>53. กรณีขั้นตอนที่เพิ่มขึ้นหรือเปลี่ยนแปลง เช่น ต้องสแกนบัตรประชาชน ควรมีหน้าที่แจ้งให้นักวิจัยทราบด้วยว่ามีหัวข้อที่เปลี่ยนแปลงอะไรบ้าง</p> <p>54. ขั้นตอนมีความง่ายในการเข้าสู่ระบบและลงทะเบียน แต่ในบางครั้งนักวิจัยอาจจะลืม password น่าจะมีฟังก์ชันสำหรับการให้ password กลับไปเมล</p> <p>55. สำหรับนักวิจัย จะมีปัญหาเกี่ยวกับเรื่องลืม password บ่อยมาก หากไม่มีข้อมูลส่วนนี้ จะทำให้ข้อมูลที่ได้ล่าช้าและเจ้าหน้าที่ไม่สามารถช่วยนักวิจัยได้</p> <p>56. หัวข้อที่ต้องการให้กรอก เข้าใจยาก ควรมีคู่มือการสมัครชัดเจน</p> <p>57. แยกแยะไม่ออกระหว่างนักวิจัยและผู้ประสานงาน</p> <p>58. ยุ่งยาก รายละเอียดมากเกินไป</p>
<p>2.2. การกรอก/แก้ไขข้อมูลส่วนตัวของนักวิจัยและผู้ประสาน และหัวหน้าหน่วยงาน</p>	<p>59. กรอกและแก้ไขได้ง่าย สะดวก ครบถ้วน มีคำอธิบายชัดเจน โดยรวมถือว่าดี ใช้งานง่าย</p> <p>60. เหมาะสมแล้ว โดยเฉพาะการใช้เลขประจำตัว 13 หลัก</p> <p>61. การติดต่อระหว่างนักวิจัย ผู้ประเมินและระบบควรเพิ่มช่องทางจาก 1 mail เป็น 2 mail หรือระบบ sms</p> <p>62. ควรปิด password ทุกสถานะ ควรมีให้กรอกผลงานวิจัยด้วย</p> <p>63. ผู้ประสานควรเพิ่มหรือลบบนนักวิจัยเองได้ เพราะที่ทำงานไม่สามารถลบข้อมูลหรือสถานะนักวิจัยได้</p> <p>64. ส่วนกรอกข้อมูลวุฒิการศึกษาควรเห็นชัดเจน ส่วนกำลังศึกษาจะเป็นข้อรองลงไป</p> <p>65. การกรอกข้อมูลคงต้องมีการทดลองใช้งานจริงก่อนถึงจะรู้ปัญหา</p> <p>66. ขอให้คงข้อมูลการค้นหาที่เคยทำได้ในระบบ NRPM ให้มีในระบบ NRMS ด้วย เช่น การค้นหาจากหัวข้อต่างๆ เป็นต้น (ให้เลือกเองได้ว่าให้ Report หัวข้อใดบ้าง)</p>
<p>2.3. ขั้นตอนการกรอกข้อเสนอการวิจัย</p>	
<p>1) ขั้นตอน/รูปแบบการกรอก/การทำงานของระบบ</p>	<p>67. กรอกง่ายไม่ซับซ้อน เข้าใจง่าย รายละเอียดดี มีการแบ่งเป็นช่วงเป็นตอน เข้าใจได้ง่าย</p> <p>68. ขั้นตอนไม่ต่างจากเดิมมาก จึงทำให้ขั้นตอนการกรอกไม่ซับซ้อน</p> <p>69. คล้ายคลึงกับระบบเดิมแต่มีการแยกการกรอกหลายๆ หน้า และการกรอกข้อมูลค่อนข้างมากและรายละเอียดมากกว่าเดิม</p> <p>70. มีความซับซ้อนกว่าระบบเก่าอยู่บ้าง</p> <p>71. ควรจะปรากฏขั้นตอนที่ต้องกรอกที่ชัดเจนหรือปรากฏในหน้า</p>

ประเด็น	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ
	<p>แรกที่นักวิจัยเข้าระบบ การกรอกแต่ละขั้นตอนควรมีการกด submit ข้อมูลแต่ละขั้น</p> <p>72. ขั้นตอนการกรอกควรมี ตัวอย่าง popup ให้ดูในขณะที่ click เลือกที่ขั้นตอนใดขั้นตอนหนึ่ง</p> <p>73. การระบุระยะเวลาการทำวิจัยไม่สามารถระบุล่วงหน้า, ข้อมูลที่ต้องการกรอก กรอกแค่บางส่วนแล้วทำการบันทึก ระบบก็ระบุว่าข้อมูลครบ (ขึ้นสีเขียว, สีส้ม)</p> <p>74. การกรอกกิจกรรมหลักต้องใส่ที่ละรายการเทียบกับ NRPM ที่ copy ขั้นตอนการดำเนินงานวิจัยมาใส่ได้เลย</p> <p>75. ช่องกรอกข้อความ น่าจะขยายจำนวนอักขระได้เยอะๆ</p> <p>76. ในส่วนของคำสำคัญ อยากให้วางเป็นคำหรือข้อความที่ยาวๆได้ เลย แล้วให้ระบบจัดการจัดหรือแยกข้อความออกเป็นคำๆเอง</p> <p>77. เมนูกับหัวข้อไม่สอดคล้องและต้องการให้มีสีแยกการใช้งานชัดเจน</p> <p>78. การยื่นข้อเสนอต่อแหล่งทุนอื่นๆ หลังจากบันทึกและเมื่อกลับมาข้อมูลก็หาย, คำสำคัญ กรอกคำเดิมได้ด้วย, เพิ่มผู้อำนวยการแผนงานได้มากกว่า 1 คน, งานวิจัยที่กำลังทำเพิ่มไป 1 โครงการแต่เมื่อแก้ไขแล้วบันทึกใหม่จะขึ้นมาหลายๆ item</p> <p>79. งานวิจัยที่กำลังทำ ความก้าวหน้าโครงการ (%) แต่ใส่ Text ได้ สัดส่วนโครงการ (%) แต่ใส่เกิน 100 ได้</p> <p>80. แถบด้านบนไม่มีอะไรบอกว่าขั้นตอนไหนกรอกเสร็จแล้ว</p>
<p>2) แบบฟอร์มการกรอก/ คำอธิบายหัวข้อ/คู่มือการกรอก</p>	<p>81. ควรเพิ่มคำอธิบายในการกรอกข้อมูล นิยามศัพท์ หรือแสดง ตัวอย่างการกรอก เช่น หัวข้อ กิจกรรมหลัก กิจกรรมย่อย การเพิ่มผลผลิต, ผลลัพธ์</p> <p>82. กรณีกรอกผลผลิตหลักเลือกเป็นผลผลิตประเภท บทความ/ สิทธิบัตร/หนังสือ ควรระบุหรืออธิบายว่าให้เป็นการคาดการณ์ว่าจะตีพิมพ์หรือไปนำเสนอในการประชุมไหน</p> <p>83. บางหัวข้อที่ไม่ตรงกับแบบเสนอโครงการ เช่น บทสรุปแผนงาน กิจกรรมหลัก กิจกรรมรอง ระบบมีรายละเอียดมากกว่า แบบฟอร์ม ว1ช-ว1ด</p> <p>84. บางเมนูยังปนกันอยู่ระหว่างการใช้งานของประเภทแหล่งทุน</p> <p>85. การกรอกแผนการดำเนินงานวิจัยตรงเดือนที่เริ่มต้นและเดือนที่สิ้นสุด น่าจะเพิ่ม ปี พ.ศ. ด้วยเพราะบางทีกิจกรรมจะข้ามปีกัน</p> <p>86. ส่วนนักวิจัยกรอกข้อเสนอการวิจัย การระบุแหล่งทุนที่อยู่ระหว่างยื่นเสนอขอควรเป็น Dropdown ถ้าให้ระบุเองจะมีข้อมูลที่หลากหลายมาก</p> <p>87. อยากให้ชี้แจงว่าทำไมต้องขอข้อมูล เช่น เงินเดือนของนักวิจัย ระบบต้องการนำไปใช้เพื่อประโยชน์อะไร เพื่อให้ นักวิจัยเข้าใจ และกรอกถูกต้อง</p> <p>88. กรณีเพิ่มแต่ไม่มีการระบุชื่อครุภัณฑ์ ไม่ควรให้แสดงในรายละเอียดโครงการ</p>

ประเด็น	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ
	89. ควรมีคู่มืออธิบายวิธีการกรอกข้อมูลให้ละเอียดกว่านี้ เช่น การกรอก keywords ต้องกรอกทีละคำและกด enter เพื่อกรอกคำต่อไป เป็นต้น
3) อื่นๆ	90. ควรมีหน้าต่างที่สามารถสรุปภาพรวมทั้งหมดของข้อเสนอ 91. น่าจะมี Help desk ประจำ วช. ไว้ให้คำปรึกษาวิธีการกรอกโดยตรง 92. ระบบ NRPM ดีกว่าและชัดเจนในแต่ละหัวข้อมากกว่า
2.4. ขั้นตอนการตรวจสอบข้อเสนอการวิจัยของผู้ประสานหน่วยงานและการใช้งานฟังก์ชันอื่นที่เกี่ยวข้อง	
1) การค้นหา/การจัดการ/การตรวจสอบข้อเสนอการวิจัย	93. ขั้นตอนการตรวจสอบง่ายต่อการใช้งาน มองเห็นภาพรวมของโครงการวิจัยทั้งหมดชัดเจน เมื่อดูเข้าใจและใช้งานง่าย ไม่ซับซ้อนคล้ายระบบ NRPM เดิม 94. ซับซ้อน/ดูยาก ต้องใช้เวลาศึกษาทำความเข้าใจในส่วนผู้ประสาน 95. น่าจะเพิ่มการจัดการสถานะงานเหมือน NRPM 96. ควรมีคำอธิบายขั้นตอนอย่างชัดเจน 97. เข้า user ของผู้ประสานคณะแต่เห็นข้อเสนอการวิจัยของคนด้วย ซึ่งไม่ควรให้เห็นข้อเสนอการวิจัยของคณะอื่น 98. ค้นหาข้อเสนอการวิจัยในหัวข้อ "ตรวจสอบข้อเสนอ" ไม่ตรงกับสำนักวิชาหรือคณะของมหาวิทยาลัย 99. การใช้ชื่อผู้ร่วมวิจัยหรือหัวหน้าผู้วิจัยบางครั้ง ระบบค้นชื่อไม่เจอ ซึ่งในความเป็นจริงรายชื่อมีอยู่ในระบบอยู่แล้ว 100. การตรวจสอบข้อเสนอโครงการวิจัย ก่อนส่งควรปรับปรุง ให้เห็นเฉพาะข้อมูลที่กรอกเท่านั้น คิดว่าจะง่ายในการตรวจสอบ 101. ควรเพิ่มให้ผู้ประสานสามารถลบโครงการวิจัยที่ผิด หรือรายการที่นักวิจัยแจ้งว่าให้ลบทิ้งได้ 102. ให้มีฟังก์ชันที่ตรวจนับจำนวนผู้วิจัยหรืองานวิจัยในขั้นตอนการตรวจสอบข้อเสนอการวิจัยและหรืออื่นๆ เพื่อเป็นการช่วยให้ผู้ประสานงานสามารถรวบรวมข้อมูลงานวิจัยแต่ละขั้นตอนได้สะดวกรวดเร็วขึ้นและสามารถตรวจสอบและติดตามงานวิจัยได้โดยง่าย
2) การจัดลำดับความสำคัญ	103. การจัดลำดับความสำคัญไม่น่าจัดให้อัตโนมัติ น่าจะให้ผู้ประสานงานเป็นคนกรอกทีละโครงการ ถ้ามีการกรอกซ้ำกันก็ให้แจ้งเตือนแทน ระบบไม่ควรเปลี่ยนอัตโนมัติ
3) การจัดการข้อมูลนักวิจัย/ผู้ใช้ของหน่วยงาน	104. ผู้ประสานงานควรเห็น User และ password ของนักวิจัย เพื่อที่จะเข้าไปแก้ไขข้อมูลบางส่วนให้ได้ในกรณีเร่งด่วนหรือมีบางหน่วยงานยังกรอกข้อมูลงานวิจัยให้กับนักวิจัยอยู่ 105. ระบบของผู้ประสานงานที่มีการส่ง email ในการจัดการนักวิจัย เพื่อส่ง e-mail อะไร ควรจะมีคำชี้แจงว่าเป็นการส่ง

ประเด็น	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ
	<p>e mail เรื่องอะไร ข้อความแบบไหน</p> <p>106. การส่ง e-mail ให้กับนักวิจัยในกรณีลืม password ขอให้มียระบบยืนยันก่อน ว่าต้องการส่งจริงหรือไม่</p>
4) ระบบรายงาน	107. ควรเพิ่มเติมตรงระบบรายงาน ให้เหมือนระบบ NRPM ซึ่งสามารถเลือกว่าต้องการข้อมูลรายงานอะไรบ้าง
5) อื่นๆ	<p>108. สะดวก แต่ควรพัฒนาให้เห็นชัดเจน รายละเอียดแต่ละตัวที่ไม่ชัดเจน</p> <p>109. การนำเสนอยังมองเห็นภาพไม่ชัดเจน</p> <p>110. ต้องศึกษาคู่มือก่อนเพราะเป็นระบบที่มีการพัฒนา</p> <p>111. ยังมี error คือตอนทดสอบมีการหลุดออกจากระบบมาให้ login ใหม่ 2 ครั้ง</p>
2.5. ขั้นตอนการตรวจสอบข้อเสนอการวิจัยของหัวหน้าหน่วยงานและการใช้งานฟังก์ชันอื่นที่เกี่ยวข้อง	<p>112. ขั้นตอนการตรวจสอบง่ายต่อการใช้งาน เข้าใจง่าย คล้ายระบบ NRPM เดิม ง่ายกว่าระบบเดิม</p> <p>113. ควรเพิ่มช่องลำดับความสำคัญและเกรดแทนช่องแสดงรายละเอียดการแก้ไข</p> <p>114. ควรมี function ในการจัดเรียงงานวิจัยที่ส่งมาทั้งหมดในแต่ละแบบ เช่น เรียงตามสาขาวิชา เรียงตามงบประมาณ รหัสโครงการ ระยะเวลาดำเนินการ เป็นต้น เพื่อสะดวกต่อการสืบค้นข้อมูลต่างๆ</p> <p>115. ควรมีคำอธิบายขั้นตอนอย่างชัดเจน</p> <p>116. จากการตรวจสอบข้อมูล แบบ ว-6 ข้อมูลไม่ถูกต้อง</p> <p>117. แบบ บข.6 ควรจะดึงมาจากส่วนของการจัดเกรดมาเลยจะได้ไม่ต้องระบุเองในส่วนงบประมาณ</p> <p>118. ควรปรับปรุงให้ดูมีสีสัน</p> <p>119. ควรจัดอบรมใหม่</p>
3. ข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับระบบ NRMS (เพิ่มเติม)	
3.1. การนำเข้า/ตรวจสอบข้อเสนอการวิจัย/สารสนเทศจากระบบ	<p>120. ระยะเวลาการวิจัยน่าจะตั้งค่าเริ่มต้นไว้ให้เป็นปีงบประมาณไว้ก่อน</p> <p>121. แถบแผนงาน แผนการดำเนินการวิจัย น่าจะเป็น dropdown list ชื่อเดือน (เดือนที่เริ่มต้น-สิ้นสุด)</p> <p>122. แถบตรวจสอบความถูกต้อง สถานที่ทำวิจัย น่าจะขึ้นเฉพาะที่เลือกไว้</p> <p>123. ในส่วนผู้ประสาน ข้อเสนอการวิจัยที่ต้องประเมิน ตรง คณะ/สถาบัน/สำนัก น่าจะดึงข้อมูลมาผิด</p> <p>124. ยุทธศาสตร์การวิจัยของชาติ พบข้อความไม่ครบ เช่น แผนงานวิจัยข้อ 1.3 การวิจัยเกี่ยวกับการจัดการศึกษาเชิงบูรณาการ ข้อความขาด</p> <p>125. มาตรฐานการวิจัย การระบุระดับห้องปฏิบัติการ เลือกแล้วออกไม่ได้</p> <p>126. ในส่วนของงานวิจัยที่กำลังทำน่าจะสามารถดึงมาจากรฐานข้อมูล NRPM เดิมได้ เพื่อให้สะดวกต่อการกรอกมากขึ้น</p>

ประเด็น	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ
	<p>(นักวิจัยกรอกเพียง % ของความก้าวหน้า)</p> <p>127. การกรอกรายละเอียดมากเกินไป มีผลกระทบต่อหน่วยงานที่มีข้อเสนอโครงการเป็นจำนวนมากซึ่งไม่สามารถดำเนินการได้ทันในเวลาที่จำกัด</p> <p>128. ควรเพิ่มเติม การประกาศทุนของหน่วยงานที่สามารถลิงค์เข้ากับระบบ NRMS เหมือนระบบ NRPM ในการประกาศทุน</p> <p>129. การนำเสนอเสนอที่ได้อาจจากการกรอกข้อมูลของระบบควรเพิ่มเติมเหมือนระบบ NRPM เช่น ข้อมูลความเชี่ยวชาญของบุคลากรของหน่วยงาน</p> <p>130. ควรมีการกรอกข้อมูล TOR รายงานความก้าวหน้าการวิจัย เพื่อเปิดเผยราคากลางตามแบบฟอร์มของ ปปช., การนำข้อมูลไปใช้รายงานประกอบการเสนอของบประมาณจากสำนักงานงบประมาณ, output outcome impact และอื่นๆ</p>
<p>3.2. การแก้ไขข้อมูลส่วนตัว/จัดการนักวิจัย</p>	<p>131. การจัดการนักวิจัย ไม่สามารถลบนักวิจัยได้</p> <p>132. ควรมีการกำหนดให้ผู้ประสานหน่วยงานเห็นภาพรวมทั้งหมดว่านักวิจัยคนใดถูกบล็อกไม่ให้ใช้</p> <p>133. เมนูด้านขวามือเข้าแบบ "ผู้ประสาน" จะมีการแสดง "นักวิจัยสมัครใหม่ 2 ท่าน" คลิกปุ่ม "Go" แต่เข้าไปเมนูคั่นหน้านักวิจัยซึ่งน่าจะแสดงนักวิจัย 2 ท่านที่มาใหม่ทันที</p> <p>134. แก้ไขข้อมูลส่วนตัวและบันทึกแล้ว พบว่าข้อมูลบางฟิลด์หายไป เช่น คำนำหน้าชื่อ, ว/ด/ปีเกิด เป็นต้น</p> <p>135. ปฏิทินใช้ยาก เลือกลบปีหลายรอบ</p>
<p>3.3. คู่มือการใช้งานระบบ</p>	<p>136. ควรทำวีดิโอการใช้งานเพื่อให้ทำตามได้ง่าย, ในคู่มือภาพที่ใช้ไม่ชัด โดยเฉพาะที่สำคัญ เช่น แผนงาน ควรใช้ภาพที่ชัดและยกตัวอย่างประกอบ เพื่อให้ผู้กรอกข้อมูลที่ไม่คุ้นเคยสามารถทำได้ด้วยตัวเอง</p>
<p>3.4. วิทยากร/การจัดประชุม</p>	<p>137. เมื่อดำเนินการกับระบบเรียบร้อยแล้วควรจัดให้มีการอบรมการใช้งานระบบอย่างละเอียดแก่ผู้ประสานหน่วยงานนักวิจัย และหัวหน้าหน่วยงานอีกครั้ง, ควรมีการให้หน่วยงานนำข้อมูลจริงมาทดลองลงในระบบ เนื่องจากถ้าไม่กรอกข้อมูลจริง ทำให้ไม่ทราบปัญหาที่เกิดขึ้น และไม่สามารถให้ความเห็นได้</p> <p>138. วิทยากรพูดไวเกินไป แต่เข้าใจครอบคลุมดี</p>
<p>3.5. อื่นๆ</p>	<p>139. ต้องการให้มีการทดสอบระบบก่อนนำมาใช้กับส่วนราชการต่างๆ เพื่อให้แน่ใจว่าระบบ NRMS มีประสิทธิภาพไม่มีปัญหาในการใช้งาน</p> <p>140. ไม่อยากให้เห็นตรรกะของใครหรือไม่ให้คนอื่นเห็นของตัวเอง ไม่อยากให้ export file ออกมาให้เห็นรหัสบัตรประชาชน หรือไม่ก็หาทางปิดบังไว้ เพราะว่าอาจมีผู้ไม่หวังดีนำไปใช้</p>
